

TRIBUNALE DI MATERA  
CONCORDATO PREVENTIVO N.8/2014  
SO.ME.CO. SRL  
VERBALE ADUNANZA DEI CREDITORI

L'anno 2015, il giorno 5 del mese di febbraio nell'aula di udienza sita al I piano del Palazzo di Giustizia di Matera, sotto la direzione del dott. Antonello Vitale, Giudice Delegato alla procedura di Concordato Preventivo di cui in intestazione, con l'assistenza del cancelliere d.ssa Palumbo, alle ore 11,30 sono presenti:

- Dott. Marcello Petrigliano, Commissario Giudiziale, Dott. Umberto Carnevale, collaboratore;
- Avv. Tortorelli e Avv. Cristallo, difensori della SO.ME.CO. srl;
- Sig. Soldo Francesco, amministratore della SO.ME.CO. srl;
- Dott.ssa Carmen Zaccaro, asseveratore del piano;

nonché

- Avv. De Tommaso per ISOLPUGLIA di Cuccovillo Giovanni & C. Sas (con delega);
- Avv. Filomena Tosti e Annunziata Domenico Rocco (titolare omonima ditta);
- Avv. Giulia Terlimbacco per SETES IMPIANTI Srl (con delega);
- Avv. Schinaia per dipendente Latini Francesco;
- L' Avv. Patrizia Mascellaro per Dott. Pellegrino Vincenzo ha depositato la memoria a firma del Dott. Pellegrino, insistendo nella richiesta di ammissione al passivo del concordato preventivo della somma di euro 73426/56 oltre ritenuta di acconto di euro 3740 in prededuzione trattandosi di credito professionale);

per lo svolgimento della adunanza dei creditori.

Preliminarmente il Giudice Delegato da atto:

- che l'adunanza fu fissata originariamente al 29 gennaio 2015 con il decreto del Tribunale di Matera del 14 novembre 2014 depositato in cancelleria nello stesso giorno, con il quale la società SO.ME.CO. srl fu ammessa alla procedura di concordato preventiva;
- che successivamente la data dell'udienza è stata differita alla data odierna;
- che in data 23 febbraio 2015 il Commissario Giudiziale ha depositato in cancelleria mediante invio telematico ai sensi di legge la relazione particolareggiata ex art. 172 L.F. contestualmente inviandola a ciascuno dei creditori per i quali è stato possibile disporre dell'indirizzo di posta certificata; la stessa è stata pubblicata sul sito internet del Tribunale di Matera;

Pertanto, constata la regolarità della convocazione e degli adempimenti presupposti, dichiara aperta l'adunanza dei creditori.

Avverte quindi i presenti nell'aula che l'adunanza prevede che il Commissario Giudiziale illustri le relazione particolareggiata e che, dopo tale esposizione, tutti i creditori avranno diritto di intervenire per presentare osservazioni alla proposta di concordato o per chiedere chiarimenti circa il contenuto di essa ovvero circa la relazione particolareggiata; aggiunge che il diritto di voto spetta soltanto ai creditori chirografari, individuati nell'elenco dei creditori allegato alla relazione particolareggiata; che eventuali contestazioni dei creditori circa la loro collocazione negli elenchi saranno risolte in adunanza sulla base degli elementi disponibili al momento e comunque ai soli fini del computo del voto, senza pregiudizio di eventuali diritti, che potranno essere fatti valere nei confronti della società in sede ordinaria. Fa presente che la registrazione dei presenti, avvenuta

prima dell'inizio dell'adunanza, continuerà durante il suo svolgimento ma che la presenza dovrà essere verificata al momento di voto, per chiamata nominativa secondo l'ordine di prenotazione acquisita al momento dell'ingresso in aula.

A questo punto il Giudice Delegato in vita il Commissario Giudiziale ad illustrare il contenuto della Relazione Particolareggiata.

Segue l'intervento del Commissario Giudiziale il quale procede alla esposizione dei punti più rilevanti rimandando al testo scritto, depositato e recapitato, per ciò che attiene ad eventuali dettagli. In seguito il Commissario pone l'attenzione sui seguenti fatti verificatisi o accertati successivamente al deposito della relazione.

Nella serata del 27 febbraio scorso il Commissario riceveva comunicazione da parte dei legali della società sulla rideterminazione del credito nei confronti del Comune di Calciano, fonte concordataria indicata nella proposta. Considerato l'importo non irrilevante ai fini delle risultanze del piano il Commissario inviava, effettuate le opportune verifiche presso la sede della società, comunicazione ai creditori via pec con gli aggiornamenti al piano, recependo alcune segnalazioni della società in merito ad altrettante posizioni da aggiornare, anch'esse quindi oggetto della medesima comunicazione.

I dati comunicati sono i seguenti:

#### **Variazioni nelle fonti:**

Cliente	Importo in relazione	variazione	Importo residuo
CIVA - CONSORZIO IMPRESE VAL D'AGRI	14.183,10	-14.183,10	-
COMUNE DI CALCIANO (MT)	211.713,60	-194.953,93	16.759,67
ENI MEDITERRANEA IDROCARBURI SPA	44.586,80	+51,74	44.638,54
MOSMODE SAS	1.717,50	-1.717,50	-
MYTHEN SPA	982,80	-982,80	-

#### **Variazioni nel fabbisogno:**

Dipendente	Importo in relazione	Incremento	importo aggiornato
BELLEBUONO ANDREA	2.939,00	208,00	3.147,00
BRUNO DONATO	18.964,60	377,00	19.341,60
DALL'ARMI ANTONIO	3.248,00	490,94	3.738,94
DE GRAZIA GIOVANNI	5.186,00	854,70	6.040,70
FIorentino LUIGI	21.060,37	6.390,16	27.450,53
MIRTI LEO	11.471,29	2.565,24	14.036,53
PANTONE VINCENZO	6.553,70	5.162,41	11.716,11
PATERINO ALFONSO	1.936,50	140,41	2.076,91
VECCHIO LUCIO	4.497,61	1.753,00	6.250,61
ZUCCARINI GIANCARLO	2.539,85	1.000,00	3.539,85
TOTALE		18.941,86	

I crediti esigibili residui venivano quindi indicati in € = 2.529.517,76, importo che tiene conto anche di un incremento del credito nei confronti di Tenova Spa (non indicato esplicitamente ma tenuto in considerazione ai fini del calcolo) per via di una fattura emessa entro il 28 luglio 2014 ma successivamente all'elaborazione del piano.

In seguito, in data 03/03/2015, l'avv. Cristallo ha inviato copia della "modifica del piano concordatario" depositata in cancelleria, contenente proposta di affitto e successiva cessione d'azienda da parte della Qiman Srl, già menzionata in relazione, e modifica delle fonti disponibili. Il Commissario rileva preliminarmente che i calcoli ivi effettuati in merito alle fonti, pur corretti, non tengono conto del maggior credito che il Commissario ha accertato per € 3.050,00 come su esposto.

Tale istanza contempla la proposta della suddetta società, migliorativa rispetto a quella formulata in sede di redazione del piano dalla Soldo Srl, anche se non sotto il profilo economico. Le condizioni migliorative vengono così esposte dalla società:

1. possibilità di anticipare l'acquisto, anche nel corso del rapporto di affitto, su richiesta della conduttrice (fermo il prezzo complessivo, fissato in euro 400.000, da corrispondere integralmente anche in caso di acquisto anticipato, in tal guisa volendosi intendere anche la modifica della proposta);
2. obbligazioni contrattuali garantite da fideiussione.

Il commissario comunica inoltre di aver ricevuto successivamente al deposito le seguenti istanze valutate, ai soli fini del voto, ricevibili provvedendo ad aggiornare le relative posizioni nell'elenco dei fornitori:

- Società Arcasensa Agostino S.a.s. a mezzo dell'Avv. Salvatore Verrastro per l'aggiornamento del credito;
- Hydro Pneumatic Bonetti Srl a mezzo dell'Avv. Daniela Bonomini per l'aggiornamento del credito;
- Sistemi Ufficio Soc. Coop. a R.L. per l'inserimento tra i creditori privilegiati
- Errebian Spa per l'aggiornamento del credito;
- Fiorentino Luigi (dipendente) a mezzo dell'Avv. Pierangela Andreulli per l'aggiornamento del credito.

Sono inoltre pervenute le seguenti comunicazioni valutate dal commissario non in condizioni di modificare gli importi del piano:

- Pellegrino Antonio (dipendente – documentazione non supportata da titolo giuridico)
- Caravelli Pancrazio a mezzo dell'avv. Giuseppe Miolla (dipendente – documentazione non supportata da titolo giuridico);
- Colonna Dionisio a mezzo dell'avv. Giuseppe Miolla (dipendente – documentazione non supportata da titolo giuridico);
- Liuzzi Francesco a mezzo dell'Avv. Iuliano (dipendente – non accolta per la parte relativa agli interessi per mancata esposizione del calcolo)
- Az. Agrituristica "Margitello" a mezzo dell'Avv. Antonio Occhipinti (fornitore – parte del credito richiesto sorge dopo la data del 28 luglio 2014);
- Mediocredito Italiano Spa per un residuo di credito ceduto: dalla documentazione allegata non si evince la formazione di tale residuo.
- Isolpuglia Sas a mezzo dell'Avv. Tiziana Pastore per l'inserimento tra i creditori privilegiati (esprimendo voto contrario in caso di non inserimento);

A seguito delle predette correzioni, e della inidoneità delle sole visure camerali a comprovare la natura privilegiata del credito artigiano, i valori del piano sono quelli riportati nelle tabelle allegate.

Pertanto l'elenco degli aventi diritto al voto è risultato modificato secondo il nuovo prospetto allegato.

A questo punto il Commissario informa di aver ricevuto notifica in data 4 marzo di una nota depositata in Cancelleria a firma del Sig. Michele Raele, dipendente nonché socio della SO.ME.CO.. Il Giudice Delegato ne prende atto e dispone che la questione venga anche sottoposta alla valutazione e riscontri del C.G. con una relazione aggiornata dovendosi all'uopo anche differire e aggiornare l'adunanza dei creditori e ferma restando la eventuale possibilità rispetto anche alla modifica della proposta così come formulata di formulare osservazioni e dichiarazioni da parte dei creditori presenti. Il Commissario Giudiziale comunica che sono pervenuti all'indirizzo pec della procedura le seguenti espressioni di voto:

1. Secur Project Srl – voto favorevole
2. Zep Italia Srl – voto favorevole
3. Anderol Italia Srl – voto favorevole
4. Atlas Copco Italia – voto favorevole
5. Brugarolas Itala Srl – voto favorevole
6. C.G.T. Compagnia Generale Trattori Spa – voto favorevole
7. Coid Srl – voto contrario
8. C.V.L. Srl – voto favorevole
9. Dadinox Srl – voto contrario
10. Eurocontrol Srl – voto contrario
11. Fagioli Spa – voto favorevole
12. Gefsales Srl – voto favorevole
13. Impianti Valgas Srl – voto favorevole
14. Lionetti Gaetano Maria – voto non indicato
15. Micheli Italia Spa – voto favorevole
16. Mondoffice Srl – voto favorevole
17. Namaco Ravenna Srl – voto contrario
18. Nuova Fima Spa – voto favorevole
19. Officine Orsi Spa – voto favorevole
20. Securitas Metronotte Srl – voto contrario
21. Siderurgica Pugliese – voto favorevole
22. Myo Srl (nella relazione Titanedi Srl) – voto contrario
23. Garramone Michele & figli Snc – voto contrario

Il Giudice Delegato chiede se vi siano altri interventi. Constatato che nessuno chiede la parola dichiara chiusa la fase di discussione della proposta comunica che è possibile comunque per i presenti formulare il proprio voto, sulla base delle modificazioni dell'elenco dei creditori come apportate a seguito dei rilievi odierni del Commissario Giudiziale e degli intervenuti.

Quindi, chiamati, dichiarano così il proprio voto i seguenti creditori:

- Annunziata Domenico Rocco: voto contrario;
- Isolpuglia Sas, rettificando la dichiarazione, si riserva di formulare la dichiarazione di voto successivamente;
- Setes Impianti Srl: si riserva di formulare la dichiarazione di voto successivamente.

Il Giudice preso atto e ribadito quanto sopra già posto in evidenza; considerato che, in conseguenza di quanto sopra occorra differire l'adunanza a data successiva e compatibile con la necessità di dar corso ai chiarimenti, relazioni e approfondimenti in ordine a quanto prima

evidenziato, e alla correlata necessità di darne avviso anche ai creditori non presenti all'odierna udienza,

p.q.m.

differisce l'adunanza in prosieguo all'udienza del 16 aprile ore 12,00 con comunicazione della relazione ai creditori entro il 2 aprile 2015.

A questo punto, non essendovi altre operazioni da compiere, alle ore 14,15 il Giudice Delegato dichiara chiusa l'adunanza dei creditori.

Del che è verbale, scritto a stampa e sottoscritto come segue.

IL GIUDICE DELEGATO  
(dott. Antonello Vitale)

Il commissario Giudiziale  
(dott. Marcello Petrigliano)

IL CANCELLIERE